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|  | **Izvješće o provedenom savjetovanju s javnošću** |
| **Naziv nacrta odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno** | Program državne potpore male vrijednosti za sufinanciranje proizvodnje i objave programskih sadržaja u elektroničkim publikacijama za razdoblje 2024. - 2026.. |
| **Nositelj izrade nacrta akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)** | Gradski ured za kulturu i civilno društvo |
| **Vrijeme trajanja savjetovanja** | 24.5.2024. –24.6.2024. |
| **Metoda savjetovanja** | **Internetsko savjetovanje** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Br.** | **Predstavnici javnosti (pojedinac, organizacija, institucija)**  **KLASA zaprimljenog akta** | **Tekst primjedbe / prijedloga** | **Očitovanje o primjedbi / prijedlogu s obrazloženjem** |
| 1. | UDRUGA ZA NEZAVISNU MEDIJSKU KULTURU (nije ovlaštena za predstavljanje zainteresirane javnosti već je zainteresirana pravna osoba) | **Načelne primjedbe i prijedlozi**  **Općenita primjedba 1:** U ime proklamiranog „jačanja profesionalnih kapaciteta novinara, poboljšavanja uvjeta rada i razvoja organizacijskih kapaciteta u lokanim medijima“, Javni poziv za *tekuću* godinu bi trebao biti raspisan u jesen *prethodne* godine, kako bi bio proveden do kraja prethodne godine, i kako bi ugovori bili potpisani početkom godine za koju je natječaj raspisan. Dodjela sredstava u mjesecu studenom godine za koju je javni poziv raspisan, s obavezom završetka predviđenih medijskih aktivnosti do kraja iste godine, izrazito je loše rješenje. UNMK ga smatra iz više razloga neprihvatljivim, i zato prošle godine nismo niti potpisali ugovor s Gradom, premda nam je bilo odobreno 8000 eura. Razloge smo detaljno elaborirali u dopisu Uredu gradonačelnika od 6. 12. 2023.  **Općenita primjedba 2:** Predloženi program potpore je nomotehnički nedorađen. Predlažemo da se njegovi bitni dijelovi pomnije osmisle, i da se potom program napiše iznova u suradnji s dobrim pravnikom koji će ga nomotehnički primjereno uobličiti.  **Općenita primjedba 3:** Predloženi program potpore je i u jezičnom pogledu nedorađen, što kod potencijalnih prijavitelja i zainteresiranih građana izaziva nejasnoće. Predlažemo pregled lektora prije objavljivanja. Nomotehnička i jezična nedorađenost ostavljaju dojam pomanjkanja jasne ideje o tome što se ovim javnim programom žele postići, i na koji način.  **Općenita primjedba 4:** Grad Zagreb trebao bi formirati radnu skupinu sastavljenu od znanstvenika različitih humanističkih i društvenih usmjerenja koji iz perspektive vlastitih struka, novinarstvo i medije uzimaju za predmet vlastitih analiza i proučavanja. U tu radnu skupinu trebalo bi uključiti i nekoliko istaknutih i uglednih novinara. Pretpostavljamo da bi takva radna skupina pridonijela promišljenijem i u stručnom smislu kompetentnijem tekstu Javnog poziva.  **Općenita primjedba 5:** Navedena bi radna skupina, između ostaloga, trebala konzultirati program bespovratnih potpora neprofitnim medijima Ministarstva kulture, koji je bio na snazi prije desetak godina. Kriteriji vrednovanja ponuda (i medija) u tom programu bili su znatno bliži logici novinarske profesije od ovdje predloženoga, tako da bi se iz njega moglo preuzeti poneka rješenja i prilagoditi ih zagrebačkim potrebama. Trebala bi pobliže konzultirati i modele  (<https://www.hnd.hr/uploads/files/Modeli%20financiranja%20lokalnih%20medija.pdf>)  i preporuke (<https://www.hnd.hr/uploads/files/Preporuke.pdf>) koje su izradili Gong, HND i SNH, kao i Preporuke Povjerenstva za neprofitne medije Ministarstva kulture u programu dodjele bespovratnih sredstava neprofitnim medijima iz 2014. godine (dijelom interpretirane ovdje:  <https://arhiva.h-alter.org/vijesti/opca-opcinjenost-mufom>,integralnu verziju posjeduje UNMK).  **Općenita primjedba 6:** Ponuđeni prijedlog bit će treći po redu programpotpore male vrijednosti za sufinanciranje proizvodnje i objave programskih sadržaja u elektroničkim publikacijama, u posljednje tri godine, tj. od posljednje smjene političke vlasti u Gradu, ali tek prvi za koji su predlagači organizirali javno savjetovanje. Smatramo da bi predlagači trebali objasniti razloge koji su ih naveli da upravo za ovaj Program organiziraju javno savjetovanje, za razliku od prethodna dva koja su stupila na snagu bez prethodno provedenog javnog savjetovanja, tj. predlagači su smatrali da se na njih ne odnosi čl. 11. ZPPI-ja.     1. **Cilj dodjele potpore male vrijednosti**   Predloženi ciljevi razlikuju se od ciljeva prošlogodišnjeg javnog poziva, a ciljevi prošlogodišnjeg javnog poziva razlikuju se od ciljeva koji su bili istaknuti prethodne (2022.) godine. Očito je da Grad Zagreb ima problem s osmišljavanjem cilj/ev/a dodjele sredstava za programske sadržaje u elektroničkim publikacijama / portalima a cilj/evi programa bitno su mjesto javnog poziva. Pomoć gore predložene radne skupine dobro bi vam došla u njihovu osmišljavanju.  Naime, ovogodišnji „ciljevi“ opet su opterećeni loše promišljenim i nerazrađenim rješenjima, koja zbog svoje nepromišljenosti i nerazrađenosti uzrokuju leksičku i nomotehničku zbrku.  **5. Korisnici**  „Pravo na dodjelu potpore male vrijednosti po Programu mogu ostvariti **nakladnici** elektroničkih publikacija (portali): /.../ - koji nisu elektroničke inačice tiskanih, televizijskih, radijskih i drugih medija.“  **Primjedba 1:** Niti jedan nakladnik nije elekronička inačica bilo čega. A iz svega napisanoga proizlazi da potporu ne mogu ostvariti „portali“, nego njegovi nakladnici. **Primjedba 2:** Osim toga, a u ime proklamirane „društvene jednakosti“, trebalo bi s dosta pažnje i s jakim argumentima razmotriti i argumentirati diskriminira li Grad Zagreb elektroničke publikacije koji *jesu* elektroničke inačice drugih medija, jer ni ZEM niti AEM-ov Pravilnik o uvjetima za upis u Upisnik pružatelja elektroničkih publikacija ne razlikuju jedne od drugih. **8. Provedba Programa**  Obratiti pažnju na našu 1. općenitu primjedbu: U ime proklamiranog „jačanja profesionalnih kapaciteta novinara, poboljšavanja uvjeta rada i razvoja organizacijskih kapaciteta u lokanim medijima“, Javni poziv za *tekuću* godinu bi trebao biti raspisan u jesen *prethodne* godine, kako bi bio proveden do kraja prethodne godine, i kako bi ugovori bili potpisani početkom godine za koju je natječaj raspisan. Dodjela sredstava u mjesecu studenom godine za koju je javni poziv raspisan, s obavezom završetka predviđenih medijskih aktivnosti do kraja iste godine, izrazito je loše rješenje. UNMK tako ne može i ne želi raditi i zato prošle godine nismo niti potpisali ugovor s Gradom, premda nam je bilo odobreno 8000 eura. Razloge smo detaljno elaborirali u dopisu Uredu gradonačelnika od 6. 12. 2023.  **10. Kriteriji za dodjelu potpore male vrijednosti + LISTA KRITERIJA ZA PROCJENU PROGRAMSKIH SADRŽAJA**  **Primjedba 1.:** „Sadržajna inovativnost i aktualnost, pluralizam tema i inkluzivnost“ - nije jasno kako Povjerenstvo za dodjelu potpora može ocjenjivati inovativnost i aktualnost nečega što postoji samo kao „projektni prijedlog“. Smatramo da bi, umjesto navedenoga, jedan od kriterija trebao biti ocjena dosadašnjeg sadržaja portala u cijelosti (npr. kroz zadnje 2-3 godine) – a ne svoditi čitavu evaluaciju na razmatranje ponuđenog programskog sadržaja.  **Primjedba 2:** „Digitalna prilagođenost i pristupačnost programa osobama s invaliditetom“ – potrebno je jasnije naznačiti što se traži. S time u vezi potrebno je konzultirati udruge i saveze osoba s invaliditetom, posebno udruge slijepih i slabovidnih. Naime, e-programi na kojima danas rade svi relevantni portali toliko su napredni da imaju mogućnost povećavanja slova i spajanja fono-čitača, pa je ovaj kriterij izlišan. Ovu tvrdnju iznosimo na osnovu razgovora s navedenim udrugama.  **Primjedba 3:** „Zastupljenost relevantnih autorskih tekstova kreiranih za elektroničku publikaciju“ trebalo bi razjasniti na kakav se razmjer zastupljenosti misli.  Ovu bi čitavu sekciju (Poglavlje 10.) također trebalo iznova promisliti, na razini gore predložene stručne radne grupe.  **11. Odabir korisnika**  **Primjedba 1:** Važno je u Programu potpore naglasiti da je postupak izbora programskih sadržaja *javan*. Podnositelji prijava moraju biti unaprijed upozoreni da su njihove prijavnice javni dokumenti. Javnost uključuje posebno *proaktivnu objavu*: svih prijava; svih zapisnika sa sjednica Povjerenstva (osim u dijelovima na koje se odnosi čl. 15. ZPPI-ja); bodovnih lista svakog pojedinačnog ocjenjivača za svaki pojedinačni prijedlog programskog sadržaja; predložene zbirne Liste programskih sadržaja za dodjelu potpore male vrijednosti koju je sačinilo Povjerenstvo. Za proaktivnu objavu gore navedenoga zaduženo je tijelo koje je raspisalo Javni poziv. Ovo je nužno radi podizanja kredibiliteta natječajnog postupka; s obzirom na činjenicu da se radi o javnom pozivu za raspodjelu javnih sredstava, svi zainteresirani građani imaju pravo na informacije o prijavljenim nakladnicima, njihovim prijedlozima programskih sadržaja, načinu rada Povjerenstva, ocjenama Povjerenstva, kao i o razlozima eventualnih odstupanja konačne Gradonačelnikove odluke o financiranju od preporuke / Liste Povjerenstva. Na osnovu petnaestak godina rada na pravu na pristup informacijama, UNMK je uvjerena da važeći propisi daju osnovu za proaktivno objavljivanje navedenih podataka bez posebnih podnošenja zahtjeva u smislu čl. 18. ZPPI-ja. Pritom, preporuka Povjerenika za informiranje jest da identitet članova Povjerenstva bude otkriven tek po završetku ocjenjivačkog procesa.  **Primjedba 2:** Povjerenstvo bi trebalo donijeti Poslovnik o vlastitom radu. Poslovnik o radu također mora biti javni dokument. (Prilažemo Poslovnik o radu Stručnog povjerenstva za neprofitne medije pri Ministarstvu kulture: (<https://min-kulture.gov.hr/print.aspx?id=12311&url=print>)  Poslovnik o radu trebao bi, između ostaloga, razraditi sukob interesa bolje nego što je napravljeno u točki 11. predloženoga Programa. Npr. predstavlja li članstvo u udruzi koja je registrirana kao nakladnik neprofitnog medija sukob interesa? Predstavlja li sukob interesa radni status člana/ice Povjerenstva u nekom nakladniku elektroničke publikacije, ili aktualna honorarna suradnja, ili honorarna suradnja do unatrag godinu, dvije ili pet godina, ili suradnja pro bono?  **12. Pravo prigovora**  „Nakladnik koji je sudjelovao u javnom pozivu za dodjelu potpore male vrijednosti može podnijeti prigovor na zaključak o odabiru korisnika potpore male vrijednosti.  Prigovor se podnosi gradonačelniku Grada Zagreba putem Gradskog ureda za kulturu i civilno društvo u roku od osam (8) dana od dana objave zaključka o odabiru korisnika potpore male vrijednosti.“  **Primjedba 1:** Smatramo nužnim da navedeno dopunite sljedećim: „....u roku od osam (8) dana od dana objave zaključka o odabiru korisnika potpore male vrijednosti *i sljedeće dokumentacije: svih pristiglih prijava; zapisnika sa sjednica Povjerenstva (osim u dijelovima na koje se odnosi čl. 15. ZPPI-ja); javnu dostupnost bodovnih lista, odnosno predložene Liste programskih sadržaja za dodjelu potpore male vrijednosti koju je sačinilo Povjerenstvo; obrazloženja konačne Gradonačelnikove odluke o potporama, ako se razlikuje od gore navedene Liste programskih sadržaja*“.  Naime, naše iskustvo pokazuje da se bitne greške na javnim pozivima i natječajima ponekad dešavaju u sferi koja je javno gotovo nepristupačna i na koje je greške kasnije, ako ipak dođu do uvida javnosti, nemoguće reagirati. Npr, u našim novinarskim istraživanjima susretali smo se sa slučajevima pogrešnog zbrajanja bodova, pogrešnog i neujednačenog tumačenja propisanog načina bodovanja, izrazitog i neobjašnjenog iskakanja ocjena pojedinih ocjenjivača u odnosu na prosjek dobivenih ocjena nekog projektnog prijedloga, izuzetno problematične narativne ocjene i argumentacije bodovanja... Ocjenjujemo da su takve greške u nekim slučajevima i posljedica osjećaja komocije članova natječajnih povjerenstava i sličnih komisija, kao i administrativnog osoblja, uvjerenih u zaštitu od očiju javnosti. Takve greške, ako do njih dođe, mogu presudno utjecati na rezultat pojedinih prijedloga medijskih sadržaja, a prigovor na njih nemoguće je uputiti u roku od 8 dana ako navedeni podaci nisu proaktivno objavljeni od strane tijela koje je raspisalo javni poziv. | Komentar je načelan i ne odnosi se na tekst Programa  Komentar je načelan i nema konkretnih primjedbi i prijedloga  Komentar je načelan i nema konkretnih primjedbi i prijedloga  Komentar je načelan i ne odnosi se na tekst Programa  Komentar je načelan i nema konkretnih primjedbi i prijedloga  Savjetovanje s javnošću provedeno je sukladno članku 11. stavku 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/22).  Komentar je načelan i nema konkretnih primjedbi i prijedloga  Primjedba prihvaćena  Primjedba nije prihvaćena.  Grad Zagreb kao davatelj potpore samostalno određuje korisnike potpore.  Komentar je načelan.  Člankom 7. stavkom 5. Zakona o kulturnim vijećima i financiranju javnih potreba u kulturi propisano je da se posebni javni pozivi mogu raspisivati i tijekom godine, ovisno o prioritetima kulturne politike i sredstvima državnog proračuna i proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (NN 83/22).  Prijedlog nije prihvaćen.  Programom se sufinancira konkretni programski sadržaj namijenjen objavi u elektroničkim publikacijama, a ne dosadašnji sadržaj elektroničke publikacije.  Na dosadašnju kvalitetu portala odnose se dva kriterija: Reference nakladnika u proizvodnji sličnih sadržaja, mreža vanjskih suradnika (domaćih i stranih autora, prevoditelja, stručnjaka i novinara) i Reference redakcijskog i uredničkog tima, dosadašnji rad i iskustvo u provođenju programa  Primjedba nije prihvaćena.  Pod digitalnom pristupačnošću podrazumijevamo da sadržaj elektroničkih publikacija ima mogućnost prilagodbe osobama s vizualnim, slušnim, motoričkim ili kognitivnim poteškoćama. Tu se primjerice misli na mogućnost promjene veličine slova bez gubitka okolnog teksta, korištenje dobrog kontrasta teksta u odnosu na pozadinu te opciju promjene kontrasta, mogućnost mijenjanja fonta u font pogodan za osobe s disleksijom i slično.  Komentar je načelan i nema konkretni prijedlog  Prijedlog se ne prihvaća.  Člankom 10. stavkom 1. Zakona o pravu na pristup informacijama (NN 25/13, 85/15, 69/22) taksativno su nabrojane informacije koje su tijela javne vlasti obvezna objavljivati na internetskim stranicama.  Prijedlog se ne odnosi na tekst Programa  Povjerenstvo je radno tijelo gradonačelnika čiji je rad definiran člancima 17.-19. Poslovnika gradonačelnika Grada Zagreba (Službeni glasnik 9/10, 7/18) te poslovnik o radu Povjerenstva mora biti u skladu s odredbama navedenih članaka.  Prijedlog se ne prihvaća.  Vidjeti komentar iznad |